

Ministerul Educației Cercetării și Tineretului
Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare
pentru Geologie și Geoecologie Marină
Înregistrare: 411/13.04.2012

CĂTRE

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Subscrisul **INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE
PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ – GeoEcoMar**, cu sediul în
București, str. Dimitrie Onciul nr.23-25, sector 2, având număr de ordine în registrul
comerțului J40/1075/1997 și cod unic de înregistrare RO 5194978, prin reprezentant legal
Director General Gheorghe Oaie, în calitate de autoritatea contractantă, formulează:

PLÂNGERE

Împotriva Deciziei nr.821/C2/630 din 30.03.2012 pronunțată de Consiliul Național de
Soluționare a Contestațiilor în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică
de produse „echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor)” – cod
CPV 38000000-5.

Vă solicităm admiterea plângerii formulate, desființarea Deciziei CNSC
nr.821/C2/630 din 30.03.2012 și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul
procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse „echipamente de
laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor)” – cod CPV 38000000-5, respectiv
raportul procedurii, rezultatul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Scurt istoric

La data de 05.07.2011 s-a publicat în SEAP anunțul de participare privind achiziția
publică de produse prin procedura de licitație deschisă, obiectul contractului fiind furnizarea

de „echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor)” – cod CPV 38000000-5.

La data de 16.08.2011 am procedat la deschiderea ofertelor depuse de către operatorii economici S.C. TOP GEOCART S.R.L., S.C.GEODIS RO S.R.L., EMMA TECHNOLOGIES (descalificată întrucât nu a prezentat scrisoarea de garanție bancară pentru participare) și S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea de „echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor)” – cod CPV 38000000-5.

În urma evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a observat că oferta depusă de ofertantul câștigător avea un preț scăzut comparativ cu celelalte oferte.

Astfel, respectând dispozițiile art.202 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, la data de 19.08.2011, am solicitat ofertantului câștigător să precizeze modul de constituire a prețului. Pentru o evaluare corectă și echidistantă, am solicitat și celorlalți ofertanți clarificări cu privire la preț. De asemenea, am solicitat tuturor ofertanților și alte clarificări cu privire la unele aspecte tehnice privind ofertele depuse.

Întrucât răspunsurile la clarificările solicitate ofertanților nu au fost suficient de clare, Comisia de evaluare a ofertelor a considerat oportun ca aceștia să mai facă unele precizări cu privire la detalierea modului de calcul al prețului pentru realizarea unor piloni geodinamici.

Prețurile ofertelor au fost următoarele:

- S.C. TOP GEOCART S.R.L. – 2.186.193,94 RON, fără TVA
- S.C. GEODIS RO S.R.L. – 1.698.096,96 RON, fără TVA
- S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L. – 2.267.543,44 RON, fără TVA

Urmare a examinării, evaluării și aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, Comisia de evaluare a hotărât că ofertantul câștigător este S.C. GEODIS RO S.R.L. cu o propunere financiară de 1.698.096,96 RON, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. TOP GEOCART S.R.L. a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În urma analizării documentelor procedurii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. 4814/C2/5373 din 04.11.2011, a respins ca nefondată contestația și a dispus continuarea procedurii, reținând că institutul nostru a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta depusă de S.C. GEODIS RO S.R.L. și că am făcut aplicarea art.202 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumită de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, S.C. TOP GEOCART S.R.L. a formulat plângere împotriva acesteia la Curtea de Apel București.

De menționat că S.C. GEODIS RO S.R.L. a depus la instanța de judecată confirmarea ofertei comerciale depusă în cadrul procedurii de atribuire de către Topcon Europe Positioning BV, societate care declară că are cunoștință despre cerințele licitației în cauză și își asumă obligațiile prevăzute în documentația de atribuire.

La data de 19.12.2011, Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a desființat Decizia nr. 4814/C2/5373 din 04.11.2011 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și a dispus reluarea procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări ofertantului câștigător.

Pentru respectarea Deciziei civile nr.3469/2011 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.9844/2/2011, prin adresa nr.2/03.01.2011 am solicitat S.C. GEODIS RO S.R.L. documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și

materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilajele, echipamentele de lucru sau alte asemenea.

Comisia de evaluare a ofertelor, apreciind răspunsul transmis de către S.C. GEODIS RO S.R.L. ca fiind insuficient de clar, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări privind:

- dovada existenței stocurilor de materii prime și materiale (copie certificată după fișa/ele de magazie) întrucât din răspunsul dumneavoastră reiese doar soldul conturilor de materii prime și materiale consumabile;
- detalierea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (ex.: număr de personal pe categorii de activități) pentru montaj/instalare/punere în funcțiune a stațiilor geodezice GPS permanente;
- performanțele și costurile implicate de utilajele, echipamentele de lucru sau alte asemenea, pe componentele principale prevăzute în caietul de sarcini (receptor GNSS, antene, ambaze și cupole pentru antene, senzori auxiliari, sistem de alimentare, sistem de telecomunicații, incintă de protecție, pilon monumentalizat, stații de lucru mobile de teren), fără a se face trimitere la broșuri sau alte asemenea;
- deviz detaliat privind lucrările de realizare a unei stații geodinamice GPS permanentă (costuri lucrări construcții piloni geodinamici pentru soluția DEEP
- DRILLED BRACED MONUMENT și CONCRET PILLAR MONUMENT în acord cu specificațiile UNAVCO, montaj utilaje și echipamente tehnologice, procurare utilaje și echipamente tehnologice, costuri de deplasare echipamente, utilaje, personal, costuri de foraj, costuri materiale: ex. țevă, ciment, cabluri, electrozi etc, manoperă, costuri instalare/montaj al componentelor stației: ex.
- Incintă protecție, sistem alimentare și backup, sistem transmisie date etc, cheltuieli probe tehnologice, teste și predare la beneficiar, cheltuieli privind obținerea de avize și autorizații)

La data de 15.02.2012, prin adresa nr.37, S.C. GEODIS RO S.R.L. a transmis lista stocurilor de materii prime și materiale la 31.12.2011, a detaliat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proiectului pe etape de execuție, a precizat care este prețul per componentă principală conform caietului de sarcini și a evidențiat performanțele componentelor principale. De asemenea, prin devizul transmis a detaliat lucrările necesare pentru realizarea unei stații geodinamice GPS cu pilon monumentalizabil cu forare la mare adâncime (scopul lucrării, durata de execuție, personalul implicat, etapele de execuție, materialele necesare execuției lucrării).

Au fost prezentate specificații și performanțe tehnice ale echipamentelor și utilajelor utilizate pentru execuția lucrărilor în cauză.

În urma analizării tuturor documentelor existente la dosarul achiziției, Comisia de evaluare a ofertelor, formată în majoritate din specialiști cu o experiență vastă în domeniul geostiintelor: geologie și geofizică, geologie costieră, geoinformatică, a desemnat ofertantul câștigător: S.C. GEODIS RO S.R.L.

În fapt, prin Decizia nr.821/C2/630 din 30.03.2012, Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor a admis în parte contestația formulată de S.C. TOP GEOCART S.R.L., respectiv critica privind punctajul maxim posibil acordat unui ofertant.

Așa cum se poate observa din documentația de atribuire, precum și din anunțul de participare, criteriul de atribuire pentru procedura de achiziție publică prin licitație deschisă, a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", în documentația de atribuire fiind prevăzut punctajul și detaliați factorii de evaluare, după cum urmează:

Factori de evaluare

Punctaj maxim alocat

1. Prețul ofertei (F1)	60
2. Caracteristici tehnice și funcționale (F2)	30
3. Disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică (F3)	5
4. Angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri sau furnituri, pe termen lung (F4)	5
TOTAL:	100

De asemenea, în documentația de atribuire sunt detaliați factorii de evaluare astfel:

1. Punctajul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" se acordă pentru fiecare ofertă astfel:

$$F1 = 60 * Pc/Po,$$

unde: F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare 1,

Pc = prețul cerut și

Po = prețul ofertat

2. Punctajul pentru factorul de evaluare "caracteristici tehnice și funcționale" se acordă astfel:

#	Parametru tehnic și funcțional	Cerința minimă (Cm)	Punctaj acordat (Pa)	Observații
1	Rată de refresh a fixurilor succesive în regim automat	20 Hz	3	Punctajul maxim acordabil: 6
2	Număr de protocoale GNSS (observables)	8	3	Punctajul maxim acordabil: 9
3	Senzori auxiliari inclusiv software pentru procesarea, reprezentarea și interpretarea măsurătorilor GNSS și caracterizarea site-ului	3	3	Configurația minimă se referă la senzorii de temperatură, presiune atmosferică și inclinometru.

				Punctajul maxim acordabil: 3
4	Porturi input/output	4	1	RS232, USB Punctajul maxim acordabil: 2
5	Interfață wireless	1	1	Punctajul maxim acordabil: 2
6	Porturi de alimentare externă	2	1	Punctajul maxim acordabil: 2
7	Capacitate de alimentare pe bateriile de backup	4 zile	1	Pentru furnizarea unui sistem suplimentar de alimentare de rezervă, bazat pe celule fotovoltaice, se va acora punctajul maxim. Punctajul maxim acordabil: 2
8	Capacitate de comunicare prin rețeaua publică de internet	2 căi	1	Bandă largă prin cablu, telefonie mobilă GSM, GPRS, 3G, satelit. Punctajul maxim acordabil: 2
9	Facilități software de post-procesare și vizualizare a datelor	6	1	Management date, control calitate, vizualizare rezultate inclusiv pe hărți, generare rapoarte, tabele, diagrame, printare rezultate, export date și rezultate în diferite formate. Punctajul maxim acordabil: 2
		TOTAL	15	MAXIM 30

Pentru fiecare parametru inclus în tabel punctajul acordat se calculează astfel:

$$P_i = P_a * C_o / C_m,$$

unde: $i = 1+9$;

P_i = punctajul acordat pentru îndeplinirea/depășirea cerinței minime privind parametrul tehnic și funcțional #i;

P_a = punctajul acordat pentru îndeplinirea cerinței minime privind parametrul tehnic și funcțional #i;

C_o = cerința oferită pentru parametrul tehnic și funcțional #i;

C_m = cerința minimă impusă pentru parametrul tehnic și funcțional #i;

În final, punctajul acordat pentru factorul de evaluare „caracteristici tehnice și funcționale” (F2) se obține prin însumarea punctajelor P_i individuale astfel:

$$F2 = \sum_{i=1}^9 P_i$$

Indiferent de ofertă, punctajul oferit pentru acest factor nu poate să depășească 30 puncte.

3. Punctajul pentru factorul “disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică” se acordă astfel:

Ofertantul trebuie să asigure, prin angajament contractual, servicii de asistență postgaranție și asistență tehnică pentru un interval de timp impus (Ti_3) de minimum 10 ani.

Calculul punctajului acordat pentru factorul de evaluare „disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică” (F_3) se calculează astfel:

$$F_3 = 5 * T_{o3}/T_{i3},$$

unde: T_{o3} = intervalul de timp oferit pentru acordarea serviciilor de postgaranție și asistență tehnică.

Indiferent de ofertă, punctajul oferit pentru acest factor nu poate să depășească 5 puncte.

4. Punctajul pentru factorul “angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri sau furnituri, pe termen lung” se acordă astfel:

Ofertantul trebuie să asigure, prin angajament contractual, servicii de livrare de piese de schimb, subansambluri sau furnituri pentru un interval de timp (Ti_4) de 15 ani.

Calculul punctajului acordat pentru factorul de evaluare „disponibilitatea de a asigura servicii de livrare de piese de schimb, subansambluri sau furnituri” (F_4) se calculează astfel:

$$F_4 = 5 * T_{o4}/T_{i4},$$

unde: T_{o4} = intervalul de timp oferit pentru acordarea serviciilor de livrare de piese de schimb, subansambluri sau furnituri.

Indiferent de ofertă, punctajul oferit pentru acest factor nu poate să depășească 5 puncte.

După cum se poate observa din documentația de atribuire, care a fost publicată atât pe SEAP, cât și pe pagina de internet a proiectului MARINEGEOHAZARD și a instituțiilor partenere, pentru acest lot nu s-a acordat nici un bonus, aceasta fiind o achiziție de echipamente de înaltă calitate, în serii mari, care nu necesită o expertiză specială din partea ofertantului.

Apreciem că s-au respectat prevederile legale referitoare la ponderea prețului (> 50%) în raport cu ceilalți factori de evaluare (caracteristici tehnice și funcționale, disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică, angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri sau furnituri pe termen lung).

Din cele prezentate mai sus reiese că formula de calcul pentru factorul de evaluare "preț" a cuprins "prețul cerut". Astfel, "prețul cerut" a fost considerat ca fiind valoarea înscrisă în bugetul proiectului pentru achiziția în cauză, respectiv valoarea estimată pentru lotul în cauză – lotul 4, astfel cum este precizat în fișa de date a achiziției.

În susținerea celor invocate prezentăm, comparativ, modul de calcul al prețului pentru toți operatorii economici ale căror oferte au fost admise, astfel:

1. După formula de calcul prevăzută în documentația de atribuire

Punctajul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" se acordă pentru fiecare ofertă astfel:

$$F1 = 60 * Pc/Po,$$

unde: F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare 1,

Pc = prețul cerut și

Po = prețul oferit

La evaluarea ofertelor, Comisia de evaluare a considerat "Prețul cerut" ca fiind valoarea înscrisă în bugetul proiectului pentru fiecare lot în parte și prevăzută în anunțul de participare, respectiv pentru lotul 4 valoarea fiind de 540.000 Euro. Cursul oficial al B.N.R.pentru 1 Euro la data deschiderii ofertelor, respectiv la data de 16.08.2011, a fost de 4.2784 RON.

Rezultă că prețul cerut pentru lotul 4 este de 540.000 Euro * 4,2784 Ron = 2.310.336 Ron

1. Operator economic S.C. TOP GEOCART S.R.L.:

F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare "preț"

Pc = 2.310.336 RON

Po = 2.186.193,94 RON

F1 = $60 * 2.310.336 / 2.186.193,94 = 63,4$ puncte

2. Operator economic S.C. GEODIS RO S.R.L.:

F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare "preț"

Pc = 2.310.336 RON

Po = 1.698.096,96 RON

F1 = $60 * 2.310.336 / 1.698.096,96 = 81,6$ puncte

3. Operator economic S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L.:

F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare "preț"

Pc = 2.310.336 RON

Po = 2.267.543,44 RON

F1 = $60 * 2.310.336 / 2.267.543,44 = 61,1$ puncte

2. După formula de calcul care ar fi trebuit utilizată pentru a nu se depăși punctajul de 60 de puncte pentru factorul de evaluare "preț":

$$F1 = 60 * P_{min}/P_o,$$

unde: F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare 1,

P_{min} = prețul minim oferat

P_o = prețul oferat

Prețurile ofertelor au fost următoarele:

- S.C. TOP GEOCART S.R.L. – 2.186.193,94 RON, fără TVA
- S.C. GEODIS RO S.R.L. – 1.698.096,96 RON, fără TVA
- S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L. – 2.267.543,44 RON, fără TVA

Astfel, prețul minim în cazul de față este prețul oferat de S.C. GEODIS RO S.R.L. de 1.698.096,96 RON.

În aceste condiții, punctajele obținute ar fi fost:

1. Operator economic S.C. TOP GEOCART S.R.L.:

F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare "preț"

P_{min} = 1.698.096,96 RON

P_o = 2.186.193,94 RON

$F1 = 60 * 1.698.096 / 2.186.193,94 = 46,6$ puncte

2. Operator economic S.C. GEODIS RO S.R.L.:

F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare "preț"

Pmin = 1.698.096,96 RON

Po = 1.698.096,96 RON

F1 = $60 * 1.698.096,96 / 1.698.096,96 = 60$ puncte

3. Operator economic S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L.:

F1 = punctajul acordat pentru factorul de evaluare "preț"

Pmin = 1.698.096,96 RON

Po = 2.267.543,44 RON

F1 = $60 * 1.698.096 / 2.267.543,44 = 44,9$ puncte

RECAPITULARE:

Ofertanți	Formulă Fișă de date/ Documentație atribuire	Rezultat formulă Fișă de date/ Documentație atribuire	Formulă utilizată ptr. a nu se depăși punctajul de 60 puncte ptr factorul de evaluare „preț”	Rezultat formulă utilizată ptr. a nu se depăși punctajul de 60 puncte ptr factorul de evaluare „preț”
S.C. TOP GEOCART S.R.L.	$F1 = 60 * Pc/Po,$	63,4 puncte	$F1=60*Pmin/Po,$	46,6 puncte
S.C. GEODIS RO S.R.L.	$F1 = 60 * Pc/Po,$	81,6 puncte	$F1=60*Pmin/Po,$	60 puncte
S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L.	$F1 = 60 * Pc/Po,$	61,1 puncte	$F1=60*Pmin/Po,$	44,9 puncte

Din cele prezentate mai sus, se poate lesne observa că în cazul aplicării formulei prevăzute în documentația de atribuire, care a inclus în formulă „prețul cerut” în loc de „prețul minim”, punctajul total de 100 de puncte se depășește, dar, aceeași formulă de calcul a fost aplicată tuturor ofertanților.

Considerăm că acest fapt nu a adus niciun prejudiciu nici unuia dintre ofertanți, punctajul pentru factorul de evaluare “preț” acordându-se la fel pentru toți ofertanții. Chiar și în cazul în care formula de calcul a factorului de evaluare “preț” ar fi cuprins “prețul minim ofertat”, rezultatul acestui factor de evaluare ar fi fost același: desemnarea ca ofertant câștigător a S.C. GEODIS RO S.R.L.

După cum se poate observa și din primul Raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, punctajul factorilor de evaluare acordat celor trei ofertanți, și anume: caracteristici tehnice și funcționale (F2), disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică (F3) și angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri sau furnituri, pe termen lung (F4), este sensibil egal.

Precizăm că punctajul factorilor de evaluare acordat celor trei ofertanți, și anume: caracteristici tehnice și funcționale (F2), disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică (F3) și angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri sau furnituri, pe termen lung (F4), este sensibil egal:

Nr. crt.	Denumire factor evaluare	S.C. TOP GEOCART S.R.L.	S.C. GEODIS RO S.R.L.	S.C. TAPAKO S.R.L.
1.	caracteristici tehnice și funcționale	19,60 puncte	19,61 puncte	21,48 puncte
2.	disponibilitatea de a asigura servicii postgaranție și asistență tehnică	5 puncte	5 puncte	5 puncte
3.	angajamente privind livrarea de piese de schimb, subansambluri sau furnituri, pe termen lung	5 puncte	3 puncte	3 puncte

Încă odată invederăm că prin contestațiile formulate de S.C. TOP GEOCART S.R.L. se întârzie atribuirea contractului de achiziție publică ceea ce conduce în mod implicit la nerespectarea planului de contractare și a obligațiilor asumate prin contractul subsidiar de finanțare încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, gestionarul fondurilor alocate - Biroul Regional pentru Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria și, pe cale de consecință, la nerealizarea obiectivelor proiectului MARINEGEOHAZARD.

Acest fapt are, în opinia noastră, consecințe deosebit de grave:

- punerea în pericol a realizării prevederilor proiectului și, implicit, a sistemului de protecție a populației și obiectivelor economice din zona costieră a Mării Negre;
- neîndeplinirea obiectivului de poziționare ca lider regional al României în ceea ce privește securitatea marină față de efectele geohazardelor (valuri de tip tsunami, alunecări submarine, poluări catastrofale, etc);
- neabsorbția fondurilor comunitare care ar fi putut asigura mărirea gradului de securitate regională, la frontiera de est a Uniunii Europene.

Față de cele arătate, vă rugăm să admiteți contestația formulată și, pe cale de consecință, să desființați Decizia nr.821/C2/630 din 30.03.2012 a CNSC și să dispuneți menținerea ca legale a raportului procedurii, comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Anexăm copii certificate după următoarele documente:

- oferta tehnică și financiară S.C. TOP GEOCART S.R.L.
- oferta tehnică și financiară S.C. GEODIS RO S.R.L.
- oferta tehnică și financiară S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L.

- fișa de date a achiziției;
- anunțul de participare nr.125196/05.07.2011
- report of procedure for the award of the public procurement contract;
- decizia CNSC nr.4814/C2/5373/04.11.2011
- decizia CNSC nr.821/C2/630/30.03.2012
- decizia civilă nr.3469/19.12.2011 a Curții de Apel București – Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal
- raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr.41/20.02.2012

Director General

Gheorghe OAIE

